**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-12 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-03/22 в отношении адвоката**

**С.В.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 08.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.А.С. в отношении адвоката С.В.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: представляя интересы заявителя в гражданском деле о разделе супружеского имущества со стороны ответчика, адвокат С.В.Т. не подал в интересах заявителя З.А.С. встречного искового заявления, ограничившись подготовкой письменных возражений, а 13.01.2022 г. не явился в судебное заседание, в котором рассматривался вопрос вынесении дополнительного решения. Полагает, что адвокат не был достаточно ознакомлен с решением суда, не считает совместные долги супружеским имуществом, меняет свою позицию в ходе переговоров, халатно относился к своим обязанностям.

14.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 788 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.Т. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем З.А.С.

 20.05.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что вправе был рассчитывать на добросовестность и компетентность своего профессионального поверенного.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет усматривает в действиях адвоката при исполнении принятого поручения признаки явной ошибки при определении правовой позиции в отношении необходимости предъявления встречного иска, а объяснения адвоката в отношении целесообразности предъявления от имени заявителя встречных требований находит непоследовательными и противоречивыми в свете мотивировки постановленного судом решения.

Содержащийся в заключении квалификационной комиссии вывод о том, что обязанностями адвоката не охватывалось участие в рассмотрении вопроса о вынесении дополнительного решения по делу, не соответствует условиям соглашения от 05.06.21г., согласно которому адвокат участвует во всех заседаниях суда первой инстанции. При этом отслеживание хода рассмотрения дела судом является прямой и очевидной обязанностью поверенного, принявшего поручение на осуществление судебного представительства. Ссылка адвоката на неосведомлённость о судебном заседании 13.01.22г. свидетельствует о ненадлежащем отношении адвоката к своим обязательствам перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев